
L'impact des transferts publics et des taxes sur la pauvreté au Canada et aux États-Unis



Colloque “Enfants, pauvreté et santé”



Paul Makdissi, U de Sherbrooke et GREDI



Groupe de Recherche en Économie et Développement International



Plan de la présentation

- Introduction aux fondements méthodologiques des mesures de pauvreté
- Comparaisons de l'impact des politiques publiques canadiennes et américaines sur la pauvreté
- Impact des modifications aux régimes d'assurance-chômage/assurance-emploi et de sécurité du revenu sur la pauvreté chez les enfants
- Sources:
 - MAKDISSI, P., Y. THERRIEN et Q. WODON, L'impact des transferts publics et des taxes sur la pauvreté au Canada et aux États-Unis, à paraître dans *Actualité économique - Revue d'analyse économique*.
 - AUDET, M., D. BOCCANFUSO ET P. MAKDISSI, L'impact de la politique conservatrice de réforme du financement des services de garde sur la pauvreté et l'inégalité au Québec, à paraître dans *Interventions économiques*.
 - MAKDISSI, P. et M. AUDET, L'impact de l'évolution des programmes de transferts sur la pauvreté au Canada (travaux en cours)



Méthodologie

- 2 problèmes analytiques :
 - Problème d'identification : Qui est pauvre?
 - Problème d'agrégation : Quel est l'apport de la pauvreté d'un individu au total de la pauvreté pour la société?



Problème d'identification

- Choix d'un seuil de pauvreté lié à la définition de la pauvreté
- Approche utilitariste : Quel est le niveau de "bonheur" de l'individu?
- Critique de Rawls : Quels sont les biens premiers mis à la disposition de l'individu?
- Apport d'Amartya Sen : Quel est l'ensemble des modes de fonctionnement social ("capabilité") parmi lesquels l'individu peut choisir?
- Notre choix épistémologique: Approche par les "capabilités"



Implication du choix épistémologique

Puisque que la définition de la pauvreté est absolue dans l'espace des "capabilités", celle-ci doit alors être relative dans l'espace des ressources.

Seuil = 50% de la médiane



Problème d'agrégation

- Un indice de pauvreté sert à agréger les apports individuels à la pauvreté.
- Nous choisissons la classe d'indices de Foster, Greer et Thorbecke:
- P0 mesure l'incidence de la pauvreté
- P1 prend en compte l'incidence et la profondeur de la pauvreté
- P2 prend en compte l'incidence, la profondeur et l'inégalité dans la distribution de la pauvreté.



Impacts des politiques publiques au Canada et aux USA

- Base de données du Luxembourg Income Study

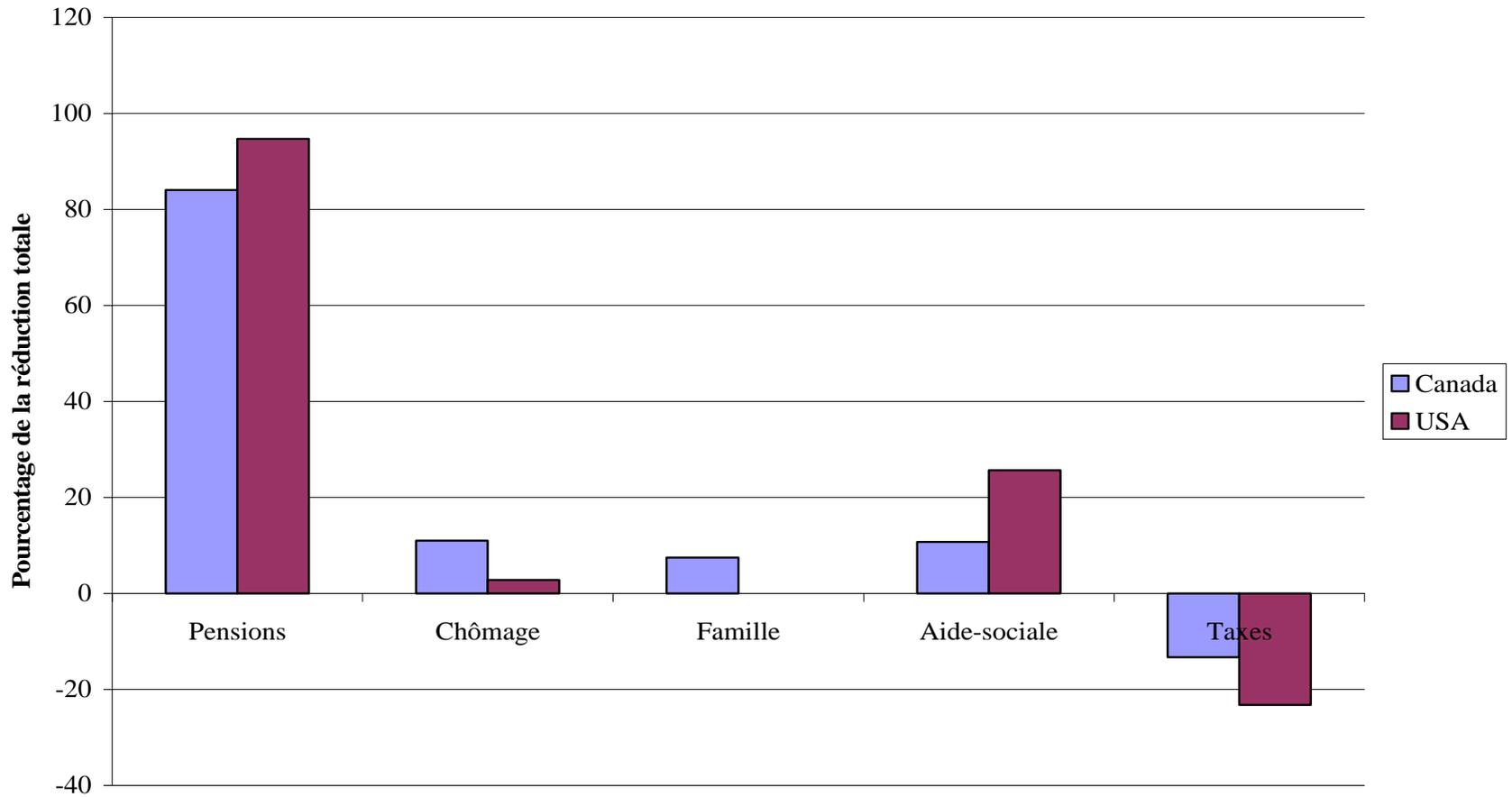


Impact total des politiques publiques

- P0 :
 - Avant transferts :
 - Canada : 30,1%
 - USA : 27,9%
 - Après transferts :
 - Canada : 13,3%
 - USA : 18,7%



Apport à la réduction de P0



Programme de transfert



Groupe de Recherche en Économie et Développement International

Impact total des politiques publiques

■ P1 :

□ Avant transferts :

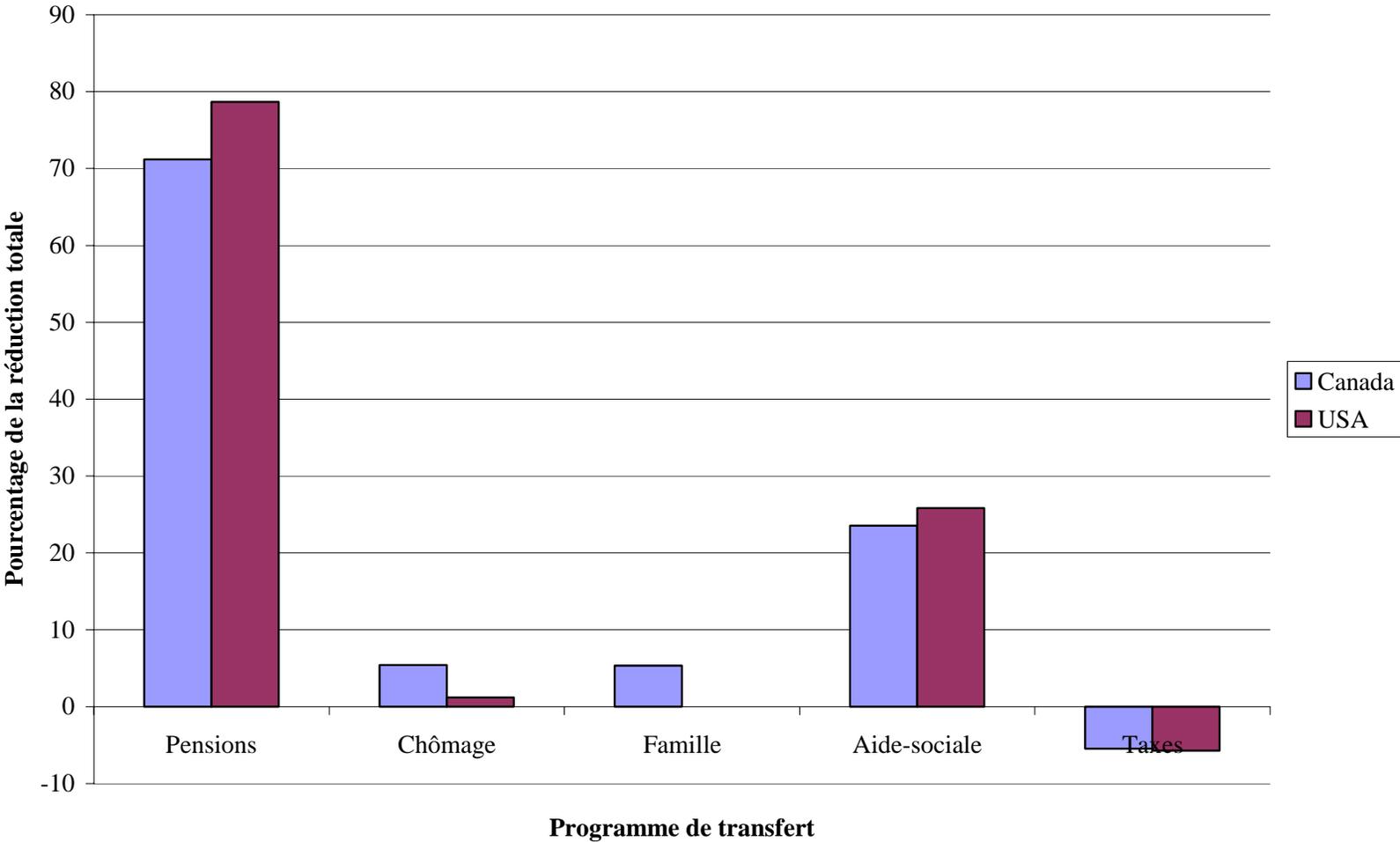
- Canada : 0,1954
- USA : 0,1826

□ Après transferts :

- Canada : 0,0400
- USA : 0,0672



Apport à la réduction de P1



Groupe de Recherche en Économie et Développement International

Impact total des politiques publiques

■ P2 :

□ Avant transferts :

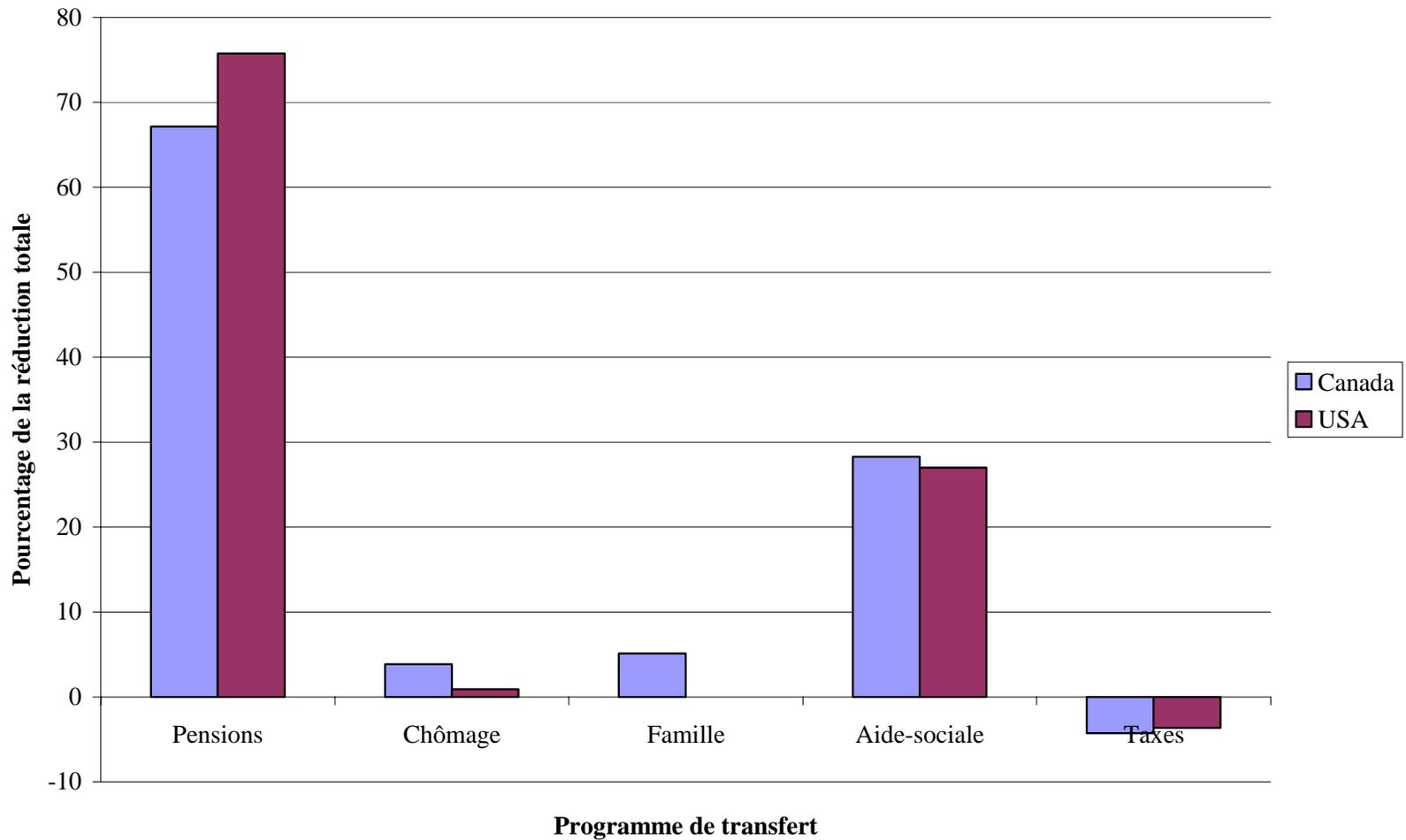
- Canada : 0,1582
- USA : 0,1510

□ Après transferts :

- Canada : 0,0206
- USA : 0,0384



Apport à la réduction de P2



Impacts des modifications aux programmes de transferts

- Il y a quelques semaines, l'ONU critiquait le Canada parce qu'il était devenu moins généreux au niveau de la lutte à la pauvreté.
- Le programme d'assurance-chômage a passé de 67% de remplacement de revenu à 60% à 55%. (travaux en cours, en attente des résultats du CIQSS)
- Les prestations de sécurité de revenu n'ont pas été indexées régulièrement dans les années 90
- Quel est l'impact de ces changements sur la pauvreté des familles et des enfants au Canada?
- Source : Enquête sur la dynamique du travail et du revenu de Statistique Canada



Non indexation de la sécurité du revenu et pauvreté chez les couples avec enfants

- P0 :
 - ❑ Observé : 5,8%
 - ❑ Avec indexation: 5,3%
 - ❑ Nous avons renoncé à une baisse de 9,6% de l'incidence
- P1:
 - ❑ Observé : 0,0161
 - ❑ Avec indexation: 0,0146
 - ❑ Nous avons renoncé à une baisse de 8,9% de P1
- P2:
 - ❑ Observé : 0,0077
 - ❑ Avec indexation: 0,0071
 - ❑ Nous avons renoncé à une baisse de 6,7% de P2



Non indexation de la sécurité du revenu et pauvreté chez les pères monoparentaux

- P0 :
 - ❑ Observé : 13,5%
 - ❑ Avec indexation: 11,9%
 - ❑ Nous avons renoncé à une baisse de 11,6% de l'incidence

- P1:
 - ❑ Observé : 0,0415
 - ❑ Avec indexation: 0,0368
 - ❑ Nous avons renoncé à une baisse de 11,4% de P1

- P2:
 - ❑ Observé : 0,0176
 - ❑ Avec indexation: 0,0160
 - ❑ Nous avons renoncé à une baisse de 9,6% de P2



Non indexation de la sécurité du revenu et pauvreté chez les mères monoparentales

- P0 :
 - ❑ Observé : 40,8%
 - ❑ Avec indexation: 32,0%
 - ❑ Nous avons renoncé à une baisse de 21,6% de l'incidence

- P1:
 - ❑ Observé : 0,1102
 - ❑ Avec indexation: 0,0847
 - ❑ Nous avons renoncé à une baisse de 23,1% de P1

- P2:
 - ❑ Observé : 0,0458
 - ❑ Avec indexation: 0,0377
 - ❑ Nous avons renoncé à une baisse de 17,7% de P2



Non indexation de la sécurité du revenu et pauvreté chez les enfants

- P0 :
 - Observé : 11,2%
 - Avec indexation: 9,4%
 - Nous avons renoncé à une baisse de 16,1% de l'incidence

- P1:
 - Observé : 0,0308
 - Avec indexation: 0,0257
 - Nous avons renoncé à une baisse de 16,6% de P1

- P2:
 - Observé : 0,0136
 - Avec indexation: 0,0119
 - Nous avons renoncé à une baisse de 12,5% de P2



Impact simulé de la politique conservatrice de financement des gardes d'enfants

Scénarios	Type de famille	Mesures de pauvreté		
		P ₀	P ₁	P ₂
Revenu avant transfert pour enfants (situation initiale)	Couple avec enfants	0,046	0,014	0,006
	Monoparentale (femme)	0,26	0,055	0,02
Revenu après transfert et garderie à 15\$ par jour	Couple avec enfants	0,044	0,014	0,007
	<i>Δ%/situation initiale</i>	-4,35%	0,00%	16,67%
	Monoparentale (femme)	0,249	0,056	0,02
	<i>Δ%/situation initiale</i>	-4,23%	1,82%	0,00%
Revenu après transfert et garderie à 20\$ par jour	Couple avec enfants	0,045	0,015	0,008
	<i>Δ%/situation initiale</i>	-2,17%	7,14%	33,33%
	Monoparentale (femme)	0,249	0,063	0,024
	<i>Δ%/situation initiale</i>	-4,23%	14,55%	20,00%
Revenu après transfert et garderie à 25\$ par jour	Couple avec enfants	0,047	0,016	0,009
	<i>Δ%/situation initiale</i>	2,17%	14,29%	50,00%
	Monoparentale (femme)	0,258	0,071	0,032
	<i>Δ%/situation initiale</i>	-0,77%	29,09%	60,00%



Conclusion

- Malgré une pauvreté qui serait plus élevée au Canada qu'aux USA si on ne prend en compte que les revenus de marché, le gouvernement canadien a plus de succès que le gouvernement états-unien dans sa lutte à la pauvreté.
- Les prestataires des régimes de pensions accaparent près de 80% du total de la lutte à la pauvreté.
- Les changements apportées aux politiques de transferts canadiens dans le cadre des années de lutte au déficit ont un coût à l'égard de la lutte à la pauvreté.
- Quel sera le coût pour les pauvres de la lutte à la dette?

